

Către,

**MUNICIPIUL TÂRGUL MUREȘ
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TÂRGU MUREȘ
INSTITUȚIA PRIMARULUI TÂRGU-MUREȘ
Tg.Mureș, Piața Victoriei nr.3**

Subscrisa Asociația pentru Minți Pertinente AMPER, cu sediul în Tg.Mureș, str. Banat nr.16/5, jud.Mureș, având cod unic de identificare fiscală 28218427, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria Tg.Mureș sub nr. 25/17.03.2011, cont bancar nr..... deschis la....., prin director executiv Cătălin Hegheș,

având calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004,

în conformitate cu art. 2 alin. (1) lit. j), art. 4 alin. (4), art. 7 alin. (1), în termenul prevăzut de art. 7 alin. (1') din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, în temeiul art.14 din Legea nr. 52/2003,

formulăm următoarea:

PLÂNGERE PREALABILĂ

prin care solicităm:

- **Constatarea nelegalității HCL nr. 185/29.05.2014, HCL nr.186/29.05.2014; HCL nr. 187/29.05.2014, HCL nr. 188/29.05.2014; HCL nr. 189/29.05.2014.**
- **REVOCARA HCL nr. 185/29.05.2014, HCL nr.186/29.05.2014; HCL nr. 187/29.05.2014, HCL nr. 188/29.05.2014; HCL nr. 189/29.05.2014** adoptate în regim de urgență de Consiliul Local al municipiului Târgu

Mureș, pentru motive de nelegalitate a actului administrativ normativ;

- I. În ce privește interesul subscrisei asociații care are ca scop desfășurarea și /sau sprijinirea unor activități de interes comunitar în creșterea gradului de implicare a cetățenilor în luarea deciziilor care îi privesc.

Cine stabilește care este interesul contribuabililor și în baza căror criterii? *Sumele strânse din taxe si impozite trebuie folosite în interesul direct al contribuabililor din comunitatea respectivă și nu după bunul plac sau interesul anumitor persoane.* Banii din taxe și impozite de aceea și sunt bani publici, pentru că nu servesc în primul rând interesele noastre personale, ci intereselor publice. În virtutea principiului democratic, care situează compromisul în centrul său, este necesar să încercăm a găsi o formulă care să permită fiecăruia să își urmărească interesul său individual, fără a prejudicia interesele individuale ale celorlalți membri ai comunității. O posibilă soluție ar fi nu sistarea finanțării din bani publici, ci modificarea modalității de finanțare, respectiv **un control riguros asupra respectării legalității contractelor de asociere încheiate cu anumite asociații sportive.** Nu știm în fața cui primează dar ceea ce știm precis e faptul că de câțiva ani doar cele 5 cluburi sunt favorizate și primesc milioane de lei finanțare de la bugetul local comparativ cu restul cluburilor de juniori și copii care primesc cumulat, în cel mai bun caz undeva în jur de 0,11 milioane lei. **În anul 2013, pe proiectul de buget aprobat în Consiliul Local Tîrgu Mureș, s-au alocat 18,2 milioane de lei, din care la subcapitolul „asociere cluburi private” s-au alocat 17,5 milioane de lei, pentru sportul de performanță 0,6 milioane (600 de mii lei), pentru sportul școlar 0,05 milioane (50 de mii lei), iar pentru sportul de masă – sportul pentru toți – 0,03 milioane (30 de mii lei). Ceea ce înseamnă că 96 % din sumele alocate pentru sport sunt destinate**

celor 5 cluburi private. Unde este egalitatea la șansă a acestor copii. Nu sunt ei contribuabili la rândul lor prin părinții și bunicii lor? De ce aportul lor la bugetul local este folosit discreționar doar în favoarea a 5 cluburi care nici măcar nu evoluează de la un an la altul. În conformitate cu obligațiile părților stabilite prin contractul de asociere se arată că destinația fondurilor alocate asocierii este folosită în scopul achitării printre altele și a cheltuielilor privind salariile precum și îmbunătățirea bazei materiale.

Față de toate aceste aspecte asociația AMPER ca și militantă a drepturilor cetățenilor beneficiază de interesul în anularea respectivelor hotărâri de Consiliul Local care de altfel vatamă persoanele în drepturile subiective conferite de lege.

II. Considerăm prevederile legale conținute de HCL nr. 185/29.05.2014, HCL nr.186/29.05.2014; HCL nr. 187/29.05.2014, HCL nr. 188/29.05.2014; HCL nr. 189/29.05.2014 sunt nelegale pentru următoarele

MOTIVE:

Hotărârile atacate se referă la un număr de 5 asociații sportive între care au fost în mod discriminatoriu împărțite fondurile publice, în mod preferențial fără a se ține seama de restul cluburilor care erau în același mod îndreptățite să le fie alocate aceleași sume de bani.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin.1 din Legea nr. 69/2000 cu modificările și completările ulterioare, sportul de performanță este definit ca fiind *un factor esențial pentru dezvoltarea sportivă pe plan național, îndeplinind o importantă funcție reprezentativă pentru România în competițiile sportive oficiale cu caracter internațional.* În completare art. 13 alin.1 din același act normativ susține faptul că prin sportul de performanță se urmărește *valorificarea aptitudinilor individului într-un sistem organizat de selecție, pregătire și competiție,*

având ca scop ameliorarea rezultatelor sportive, realizarea de recorduri și obținerea victoriei. **Pentru a participa la competițiile sportive oficiale locale sau naționale un sportiv de performanță trebuie să fie legitimat la un club sportiv. Aceasta este singura condiție pentru a putea practica un sport de performanță.** Drept urmare, încălcarea principiilor privind finanțarea de la bugetul local este nelegală din moment ce toate cluburile sportive care activează la nivelul municipiului Tg.Mureș pot pregăti sportivi de performanță. Nu există o prevedere care să susțină legalitatea unei astfel de discriminări în rândul sportivilor de performanță respectiv modalitatea de distribuire a sumelor de bani cu o preponderență mult mai mare cluburilor sportive care au sportivi non-amatori în detrimentul celor care pregătesc sportivi de performanță amatori. Performanța, autodepășirea, recordurile sau victoriile obținute nu țin de categoria de salariat sau de membru a clubului ci de performanțele fiecărui sportiv la nivel individual sau de echipă.

Printr-un act administrativ a fost adoptat regulamentul de sprijinire a activităților sportive din municipiul Târgu Mureș în aplicarea și a prevederilor Legii nr. 350/2005 și a Ordinului nr.130/2006. Regulamentul nu stabilește în conținutul său proceduri și căi de atac pe care le pot urma solicitanții nemulțumiți de modul în care s-a efectuat selecția și nici modelul ce contract de contract de asociere ce urmează a fi încheiat.

Consiliul Local al mun.Tg-Mureș, în data de 29.05.2014 a postat pe site adoptarea hotărârilor de consiliu local cu privire la finanțarea a cluburilor sportive din mun. Tg.Mureș, ce au fost supuse dezbaterii și aprobării în ședința de consiliu din data de 29.05.2014 .

1. Din expunerea de motive a acestor proiecte de hotărâri de consiliu reiese că un număr de 5 cluburi **sunt favorizate** și cu care se dorește încheierea de

contracte de asociere în vederea sprijinirii sportului de către Primăria mun.Tg-Mureș;

2. Nu au fost respectate prevederile art. 4 lit.b coroborat cu art.7 alin.1-12 din legea nr.52/2003 privind transparența decizională. Adoptarea în regim de urgență nu se încadrează în prevederile art. 7 alin.13 din actul normativ mai sus menționat deoarece aceste hotărâri adoptă o continuare a unor contracte de asociere existente *nefiind motivată în expunerea de motive că ar reglementa o situație care ar impune măsuri excepționale de adoptare a unor soluții imediate cu scopul de a se evita o atingere gravă adusă interesului public.*
3. În conformitate cu dispozițiile art.12 din Legea nr. 52/2003, autoritatea publică locală este obligată să arhiveze și să posteze minuta ședinței publice. Dacă verificăm site-ul instituției sau avizierul acesteia vom observa că minuta ședinței din data de 29.05.2014 nu este publicată în aceeași ordine de idei nefiind respectată procedura de supunere dezbaterii publice a proiectelor de hotărâre prevăzută de art. 7 alin.1-12 din legea nr. 52/2003.
4. Potrivit art.13 lit.g din legea nr. 52/2003 autoritatea publică are obligația ca în cazul în care ședința nu este publică să motiveze restricționarea accesului.

Justificarea urgenței și a lipsei transparenței decizionale nu are temei legal.

Hotărârea nr. 37 din 25 februarie 2010 privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș, aprobat prin Hotărârea Consiliului local nr. 143/23.12.2004, prevede în cuprinsul art. 40. (1). În cazul retragerii unor materiale de către inițiator, președintele de ședință numai constată acest lucru, nefiind necesară procedură de vot în acest sens. În schimb, de pe ordinea de zi nu pot fi retrase sau scoase proiecte de

hotărâri decât cu aprobarea inițiatorului sau dacă acestea nu sunt însoțite de rapoarte de specialitate ori nu sunt avizate de către comisiile de specialitate, cu excepția proiectelor inițiate în regim de urgență. (3) În regim de urgență se vor înscrie proiecte de hotărâri a căror urgență se motivează prin Expuneri de motive, discutându-se numai cu titlu de excepție probleme de patrimoniu și de urbanism ale căror amânare nu este posibilă datorită unor termene impuse ori necesitatea promovării spre aprobare a unor proiecte cu finanțare extrabugetară.

Așa cum arătam mai sus, din cuprinsul actului normativ cât și din cel al Regulamentului aplicabil (aprobat prin HCL nr. 4/2013) pentru încheierea contractelor de asociere este necesar a fi respectate criteriile și condițiile minimale de finanțare. În cazul celor cinci cluburi acestea nu sunt respectate în primul rând că sunt cluburi/asociații profesioniste, acestea au obligația participării cu o cotă de **minim 50% din valoarea totală a proiectului** iar pe de altă parte ar fi trebuit să fie excluși din procedura de selecție astfel cum este aceasta definită în regulamentul de sprijin dacă:

- sau printre altele **nu și-au îndeplinit obligațiile asumate printr-un alt contract de finanțare nerambursabilă.**

Tot la punctul 5 lit.A privind criteriile și condițiile minimale de finanțare a structurilor sportive de drept privat, pentru sportul de performanță la punctul k se prevede : să depună cererea de finanțare completă în termenul stabilit de autoritatea finanțatoare. Analizând cererea de finanțare pentru sportul de performanță descrisă în anexa la regulament vom observa că de fapt și contractele de asociere încheiate sunt întemeiate pe prevederile Legii nr. 350/2005.

Din cuprinsul contractului de asociere aprobat prin hotărârea de consiliu local atacată reținem ca nelegale următoarele clauze:

1. **Art.4 din contract menționează că acesta se încheie pe perioadă nedeterminată.** Prevedere ce contravine dispozițiilor exprese din Legea nr. 350/2005, respectiv încălcarea principiului de la art. 4 lit. este privitor la anualitatea încheierii contractelor de asociere și excluderea cumulului. Chiar dacă nu ar fi întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 350/2005 contractele de asociere tot nu ar putea să fie încheiate pe o durată nedeterminată fiind vorba de o finanțare de la bugetul local, buget ce se adoptă anual de aceea și aceste contracte de asociere sunt readoptate în fiecare an. În cazul în care ar fi pe durată nedeterminată cum ar mai putea fi aplicabile criteriile de selecție minimale privind finanțarea pe baza raportului de îndeplinire a obiectivelor aferente anului precedent. Anul fiscal este anul calendaristic, bugetul este anual. Cum se poate încheia ca fiind legal valabil un contract în baza unui buget pe anul 2014 cu aplicabilitate și pentru anul 2015 **dar de fapt pe durată nedeterminată.** Pe lângă încălcarea principiului privind excluderea cumulului acesta fiind cel de al doilea contract pe anul 2013 încheiat cu aceeași asociație, în ciuda faptului că în preambulul hotărârii de consiliu se menționează că prelungeste contractului inițial. Potrivit art.5 din același act normativ *atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, procedură care permite atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, prin selectarea acestuia de către o comisie.* Dacă contractul este încheiat pe perioadă nedeterminată cum mai este respectată condiția atribuirii exclusiv pe baza selecției publice de proiecte? În cadrul procedurii de selecție la art.6 lit.a se prevede în mod obligatoriu publicarea programului **anual** pentru acordarea finanțărilor nerambursabile. Care ar fi rostul atât timp cât contractul de asociere este valabil pe o durată nedeterminată? Art.10 arată: *Atribuirea de contracte de finanțare nerambursabilă se va face în limita fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetele autorităților finanțatoare.* Art.12. **alin.1.** Pentru aceeași activitate nonprofit un beneficiar **nu**

poate contracta decât o singură finanțare nerambursabilă de la aceeași autoritate finanțatoare în decursul unui an fiscal.

(2) În cazul în care un beneficiar contractează, în cursul aceluiași an calendaristic, mai mult de o finanțare nerambursabilă de la aceeași autoritate finanțatoare, nivelul finanțării nu poate depăși o treime din totalul fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetul autorității finanțatoare respective.

2. În ceea ce privește art. 6 referitor la obligațiile beneficiarului cu privire la contribuția acestora reprezintă o altă încălcare a prevederilor legale și a regulamentului de aplicare în sensul că aceștia din urmă au obligația de a contribui cu 50% din valoarea proiectului. Deci dacă se alocă din bugetul local suma de 4.000.000 lei asociația beneficiară are obligația de a contribui cu suma de 2.000.000 lei. Din cuprinsul art.6 din contract nu reiese această obligație care reprezintă un **criteriu și o condiție minimală de finanțare**. Pe de altă parte, dacă accesăm pagina ANAF vom observa că aceste cluburi au înregistrat deficit, având cheltuielile mai mari decât veniturile la sfârșitul anului 2013. Or, în condițiile în care de ani de zile aceste cluburi merg în pierdere de ce mai sunt alocați bani de la bugetul local fără o reală contraprestație din partea acestor structuri sportive?

3. Tot în cuprinsul contractului de asociere se prevede la art.6 că structura sportivă potrivit punctului b și c are obligația de : *îmbunătățirea bazei materiale și de pregătire a sportivilor; înființarea și atragerea în cadrul secțiilor de copii și juniori, a unui număr cât mai mare de copii și tineri*. Această obligație a asociației este reluată apoi și în cuprinsul anexei la contract la punctul 3 ca utilizare a fondurilor asociației. Asociația fiind în deficit, înseamnă că obligația ce este stabilită prin contract acesteia din urmă se realizează tot prin fondurile alocate de la bugetul local și nu din veniturile proprii. Astfel încât nu mai suntem în

prezența unui contract bilateral constitutiv de drepturi și obligații atâta vreme cât obligația uneia dintre părți este îndeplinită de fapt de cealaltă parte.

4. Potrivit prevederilor art. 67 lit.b din *Legea 69 /2000 : sume de la bugetul de stat sau bugetele locale acordate de organele administrației publice centrale sau locale pentru finanțarea programelor sportive realizate de structuri sportive de drept privat, fără scop lucrativ, de utilitate publică*;În continuare art.69 arată:

(1) *Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.*

(2) **Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii.**

(3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.

5. Din cuprinsul Anexei C a contractului de asociere privind condițiile de finanțare și de administrare a fondurilor acordate de la bugetul local reținem faptul că printre cheltuielile decontate din aceste fonduri se efectuează și plata **jucătorilor profesioniști**, astfel cum este redat la punctul 3-*destinația fondurilor în baza contractelor de muncă, sau alte forme legale de plată.* Această prevedere contravine dispozițiilor **HG nr. 1447/2007** privind *aprobarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă*, cu modificările și completările ulterioare act normative care menționează expres categoriile de cheltuieli permise din bugetul local. Potrivit acestuia la capitolul IV sunt prevăzute categoriile de cheltuieli permise

pentru finanțarea acțiunilor sportive după cum urmează: *Cheltuieli de transport, Cheltuieli de cazare, Cheltuieli de masă, Cheltuieli privind alimentația de efort, Cheltuieli privind plata arbitrilor, medicilor și a altor persoane, Cheltuieli privind asigurarea persoanelor, a materialelor și a echipamentului sportiv și a altor bunuri, Cheltuieli pentru achiziționarea de materiale și echipament sportive, Cheltuieli medicale și pentru controlul doping.* Din cuprinsul acestor categorii de cheltuieli prevăzute de hotărârea de guvern mai sus menționată **nu reiese** în vreun fel **posibilitatea plății jucătorilor profesioniști.** Dimpotrivă se referă la posibilitatea de acordare de premii, burse în funcție de rezultatele obținute și nicidecum la plata salariilor. Singura excepție este cea prevăzută de art. 47 alin.3 din HG nr. 1447/2007 și prevede faptul că : *Sportivii de performanță, legitimați în cadrul unui club sportiv, antrenorii acestora și alți membri ai colectivului tehnic pot primi pe perioada acțiunii de pregătire sportivă organizată de clubul respectiv și pe perioada competiției sportive la care participă în numele clubului o indemnizație în sumă de până la 80% din nivelul indemnizației de lot național, în baza criteriilor stabilite de clubul sportiv respectiv.* Din textul cuprinsul în Anexa C a contractului de asociere adoptat prin hotărârile de consiliu local atacate se menționează generic decontarea, respectiv **achitarea și recompensarea prestațiilor sportive pentru staful tehnic și jucători în baza contractelor de muncă.** Or, obiectul contractului de muncă constă în remunerarea unei prestații în schimbul unui salariu. În conformitate cu prevederile Codului Muncii indemnizațiile reprezintă sumele plătite peste salariul de bază cu scopul de a compensa cheltuielile pe care aceștia sunt nevoiți a le efectua pentru a îndeplini sarcina prevăzută prin contract, cu alte cuvinte stimulente. *Termenul de achitarea prestației sportive a jucătorului profesionist înseamnă salariul acestuia. Recompensarea prestației sportive reprezintă premiul, stimulentele, bursa, etc.* Din cele două categorii de cheltuieli doar una

singură este cea prevăzută de actul normativ ca fiind legală și putând fi decontată din bugetul local aceea fiind recompensarea sub forma premiilor, stimulentei etc. a jucătorilor. Salariile acestora se achită din fondurile proprii ale asociației și nu din transferul sumei alocate din bugetul local.

În concluzie, suntem în prezența unor hotărâri de consiliu adoptate în regim de urgență fără ca raportul de îndeplinire a obiectivelor aferente anului 2013 să fie publicat ca apoi să poată fi urmată procedura de dezbatere publică a proiectelor de hotărâri astfel cum este prevăzută de art. 7 alin.1-12 din legea nr. 52/2003, aceasta raportat la art. 7 din criteriile de selecție /excludere stabilite prin regulamentul de sprijin adoptat de HCL nr. 4/2013, respective neîndeplinirea obiectivelor și obligațiilor stabilite prin contractul de asociere anterior duce la excluderea din procedura de selecție pentru încheierea unui nou contract.

Față de cele arătate, actul normativ reprezentat de HCL nr. 185/29.05.2014, HCL nr.186/29.05.2014; HCL nr. 187/29.05.2014, HCL nr. 188/29.05.2014; HCL nr. 189/29.05.2014 încalcă principiul legalității actului administrativ, respectiv adoptarea acestora astfel încât să se integreze și să respecte întreg cadrul legislativ reprezentat de actele normative cu forță juridică superioară lor.

Tg.Mureș, 09.06.2014

Cu stimă,
Asociația pentru Minți Pertinente AMPER

Director executiv
Cătălin Hegheș